

Sesión 5: Resumen general del Mecanismo de Coordinación y respuestas de los países



Hipótesis clave y enfoque

Presentaciones resumidas y respuestas de los países en relación con:


- Mandato y funciones
- Estructura de gobernanza
- Acuerdo de Sede y Acuerdo de Establecimiento
- Plan de Financiación Sostenible

Resumen para orientar los siguientes debates

Se recibieron respuestas sobre el informe de la Fase 2 de 13 países



Hipótesis clave y enfoque para el desarrollo del Mecanismo de Coordinación propuesto



El Mecanismo de Coordinación propuesto...

- ... **no** se crea desde cero, sino que se basa en la infraestructura existente para la gobernanza de océanos en la región y la consolida..
- ... **no** es un organismo de implementación de proyectos, sino que tendría una función propiciadora y facilitadora, realizando mayormente actividades de coordinación.
- ... **no** es un organismo normativo, sino que permite una mejor coordinación y armonización en el desarrollo e implementación de programas, estrategias, políticas, planes de acción, proyectos y actividades de OIG para la gobernanza de océanos, promoviendo una mayor sinergia entre acciones de nivel nacional y regional.

“La forma sigue a la función”

el primer aspecto en la creación del mecanismo es su función, es decir las funciones encomendadas al mecanismo. El modelo de gobernanza del mecanismo debería responder a su función.

“Enfoque modular”

con cada función, el mecanismo recibe responsabilidades específicas que cumplir, así como una estructura operativa determinada, con las necesidades de recursos y los costes correspondientes. Estos “módulos” constituyen la base para que los Estados decidan sobre el ámbito de aplicación preferido para el mecanismo.

RESPUESTAS DE LOS PAÍSES SOBRE EL MECANISMO DE COORDINACIÓN PROPUESTO (OTROS TEMAS)

- El documento no proporciona las dos alternativas que se solicitaron (1 país)
- ¿Cómo podría el mecanismo de coordinación propuesto constituir un elemento regional del Mecanismo de Gobernanza en Alta Mar (BBNJ)? (1 país)
- Propuesta bien fundada, considera el hecho de que los pequeños estados insulares requieren apoyo y seguimiento, pero no se aprecia un análisis y evaluación de los países que si tienen un mayor desarrollo y aplicación de políticas en mares y océanos (1 país)

Mandato y funciones



MANDATO PROPUESTO

Promover y facilitar la colaboración y la cooperación a nivel regional, coordinando políticas y programas en la Región del Gran Caribe (RGC) para la conservación, gestión y uso sostenible del medio ambiente marino y de los recursos marinos y costeros.

El mandato del Mecanismo de Coordinación propuesto debería mejorar la coordinación intersectorial en toda la región de la gobernanza de océanos como herramienta clave para el logro regional y nacional de aspiraciones y objetivos políticos vinculados a un desarrollo sostenible basado en los océanos, incluyendo estrategias para una economía sostenible basada en el océano/Economía Azul y de reducción de riesgo de desastres.

MANDATO PROPUESTO

Ámbito geográfico: el mandato hace referencia a la Región del Gran Caribe (RGC), definida como la combinación del GEM del Caribe con el GEM de la Plataforma Continental del Norte de Brasil (en conjunto designados como CLME+), y con el GEM del Golfo de México.

Ámbito temático:

- cubrirá al principio las tres áreas temáticas principales identificadas en el PAE CLME+, más exactamente la contaminación marina, la biodiversidad marina y la pesca, y el área intersectorial del cambio climático.
- por recomendación de los Estados el mandato se amplíe para cubrir otras áreas temáticas, sectores y actividades económicas relacionadas con el medio ambiente y los recursos marinos, tales como: **turismo, gas y petróleo, barcos, minería, biotecnología, bioprospección y energías renovables.**
- Contribuye a **una economía oceánica sostenible y a alcanzar los ODS**

Las **funciones propuestas** se basan en

- las funciones actuales del MCI del PAE CLME+
- las recomendaciones dadas por los Estados durante la primera Reunión Consultiva
- en consultas con interesados y en evaluaciones de vacíos llevadas a cabo durante este asesoramiento

FUNCIONES PROPUESTAS

**Coordinación
programática y
monitoreo del
progreso**

**Comunicación,
divulgación y
concienciación.**

**Coordinación de
políticas y
consolidación**

**Gestión del
conocimiento e
intercambio de
datos**

**Participación de
los interesados**

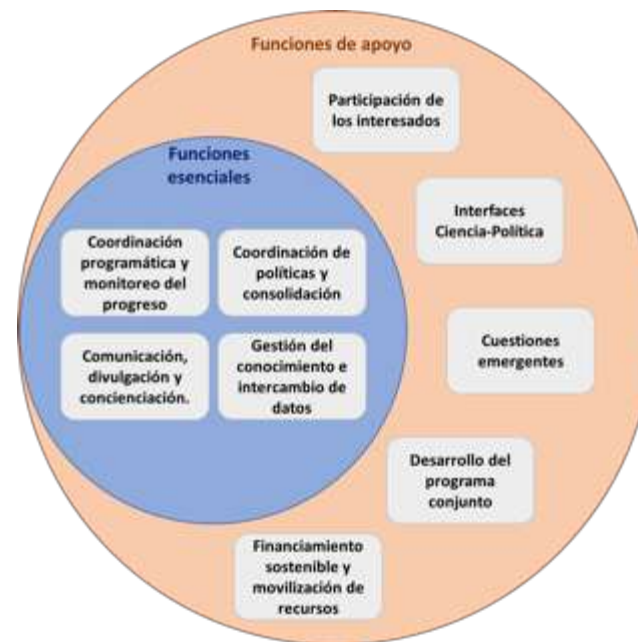
**Interfaces
Ciencia-Política**

**Nuevas áreas y
cuestiones
emergentes**

**Desarrollo del
programa
conjunto**

**Financiamiento
sostenible y
movilización de
recursos**

FUNCIONES ESENCIALES Y FUNCIONES DE APOYO



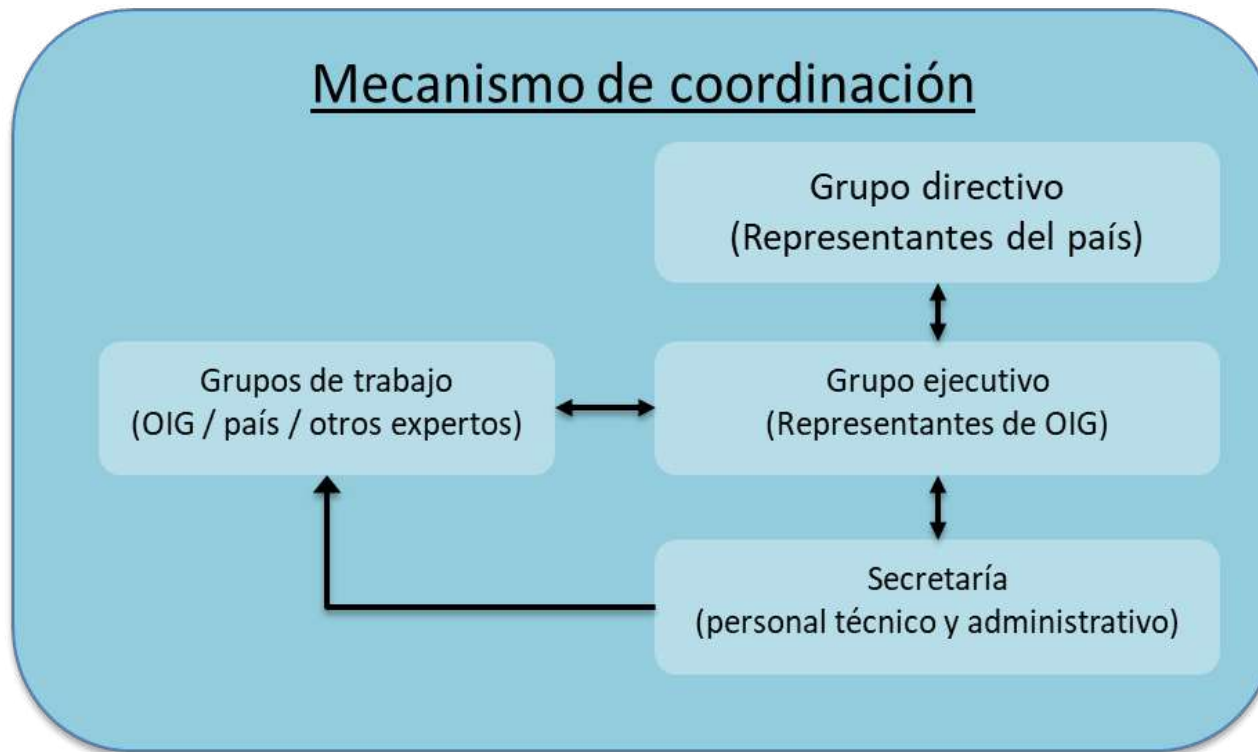
RESPUESTAS DE LOS PAÍSES SOBRE MANDATO Y FUNCIONES

- Acuerdo general con mandato y funciones
- La distinción entre las funciones esenciales y las funciones de apoyo se percibe como adecuada
- Necesidad de asegurar que el mandato no se superponga con otras estructuras de gobernanza regional (1 país)
- Se percibe que el Mecanismo de Coordinación tiene objetivos muy similares a los de la AEC-CMC (1 país)



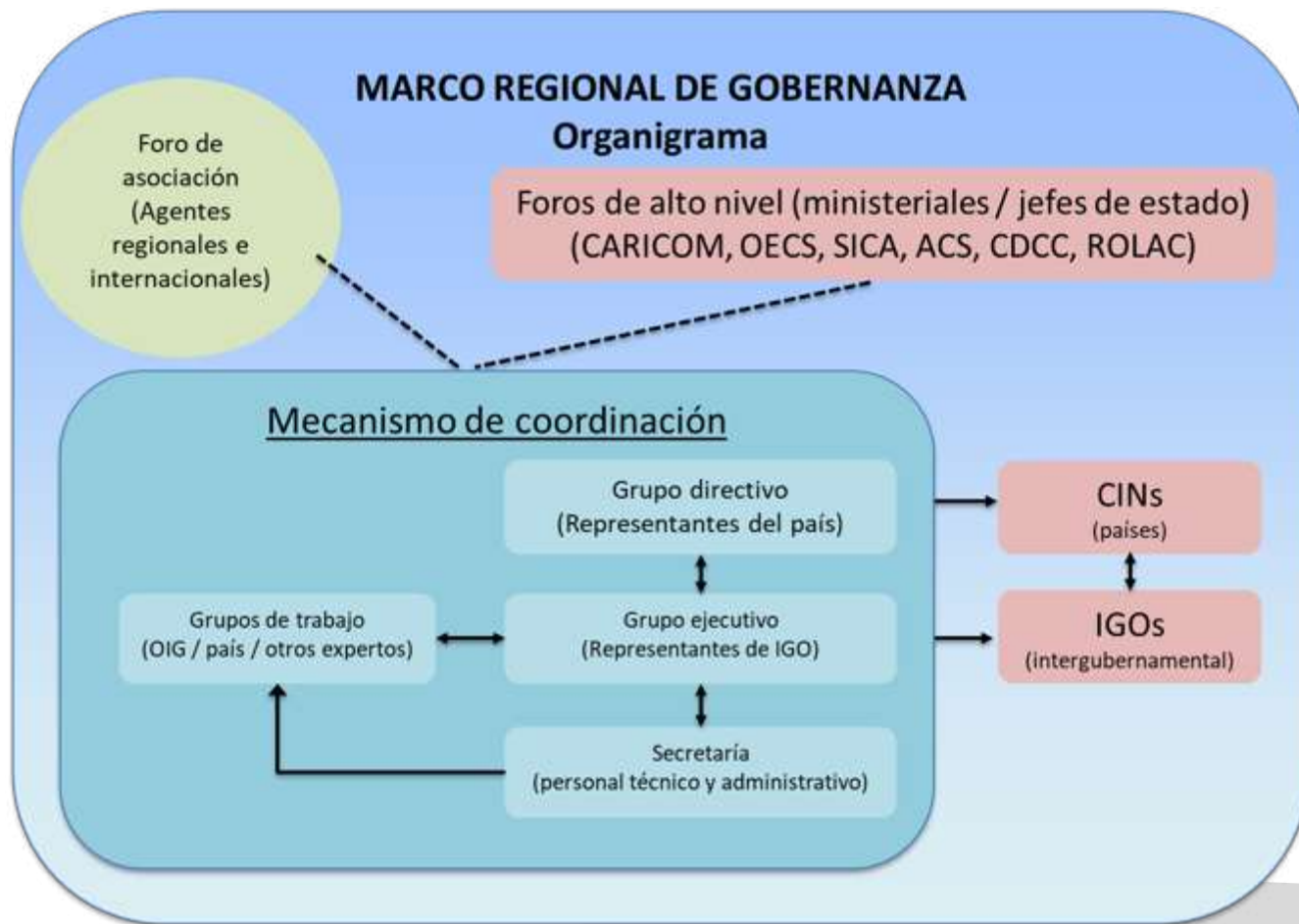
Estructura de gobernanza

ESTRUCTURA DE GOBERNANZA PROPUESTA



Los grupos de trabajo también involucran a los principales interesados, del sector académico, del sector privado, de la sociedad civil, etc.

EL MECANISMO DE COORDINACIÓN DENTRO DEL MARCO REGIONAL DE GOBERNANZA



RESPUESTAS DE LOS PAÍSES SOBRE LA ESTRUCTURA DE GOVERNANZA

- Cuerdo general con la estructura propuesta
- Propuesta de celebrar reuniones más frecuentes del Grupo Directivo (1 país)
- Propuesta para incluir más detalles (por ejemplo, selección de puntos focales) (1 país)
- Pregunta sobre una alternativa a la estructura propuesta (1 país)

RESPUESTAS DE LOS PAÍSES SOBRE LA ESTRUCTURA DE GOVERNANZA

- Propuesta de un sistema alternativo basado en comités intersectoriales regionales (con OIG sectoriales como miembros y OIG multisectoriales y ONG como observadores) (1 país)
- Propuesta de una estructura similar a la del Convenio de Cartagena (1 país)
- No hay respuesta de los países a las estimaciones de gastos

Tipo de acuerdo constitutivo



El acuerdo constitutivo puede ser:

- Un ***acuerdo de red/asociación*** (basado en un memorando de entendimiento)
- Un acuerdo ***vinculante***
- O una ***secuencia*** de ambos

La primera consulta regional recomendó un acuerdo de red/asociación

RESPUESTAS DE LOS PAÍSES SOBRE EL ACUERDO CONSTITUTIVO

- Gran parte de los países en acuerdo con un MdE voluntario
- Preferencia de un acuerdo vinculante similar al Convenio de Cartagena (1 país)
- Es necesario un nuevo mecanismo de MOU, y el Mecanismo de Coordinación puede buscar otras opciones para el desarrollo de acuerdos formales entre países (1 país)
- Preferencia de un acuerdo vinculante (pero en acuerdo que la sugerencia de comenzar con un MdE y avanzar hacia un acuerdo más vinculante es buena) (1 país)

Acuerdo de sede



- El Secretariado del Mecanismo de Coordinación puede instalarse en cualquier país de la RGC, en base a la decisión de los Estados y un acuerdo de sede con el país seleccionado.
- Otra opción es que el Secretariado de una OIG existente aloje al Secretariado del Mecanismo de Coordinación, en base a un acuerdo de sede con la OIG respectiva (y posiblemente el país en el que esté ubicada).

Criterios potenciales para seleccionar un país anfitrión:

- Suministro de cofinanciación/contribuciones en especie (por ej. oficinas)
- Localización y conectividad
- Costes de funcionamiento del Secretariado
- Atractivo para contratar y mantener al personal internacional

Criterios potenciales para seleccionar una organización anfitriona (además de los anteriores):

- Pertenencia al Grupo Ejecutivo del Mecanismo de Coordinación
- Consenso entre las OIG miembro del MCI del PAE CLME+
- Amplio mandato geográfico en la RGC y amplia afiliación de países CLME+
- Amplio mandato temático relacionado con la gobernanza de océanos y el desarrollo sostenible basado en el océano
- Suministro de cofinanciación/contribuciones en especie
- Alta capacidad técnica y directiva, y estabilidad financiera del Secretariado
- Alto nivel de toma de decisiones (ministerial/jefes de Estado)

RESPUESTAS DE LOS PAÍSES SOBRE EL ACUERDO DE SEDE

- Una OIG como anfitrión es deseable, pero no se ha llegado a un acuerdo sobre cuál es la más adecuada (1 país)
- Propuesta de acoger en el PNUMA/PAC y convertir a la COPACO en una OROP de pleno derecho (1 país)
- Un país como anfitrión es más deseable, ya que existen ciertos riesgos con respecto a la función y el mandato originales de la OIG, y con respecto al conflicto de intereses (2 países)
- Sugerencia de decidir en una etapa posterior, pero también posibilidad de rotación (1 país)

ESTIMACIÓN DE COSTES

Funciones propuestas	Costes anuales estimados (USD)
1 - Coordinación de enfoques programáticos para la gobernanza de océanos y supervisión de progresos con instrumentos, objetivos y compromisos cruciales de sostenibilidad oceánica	470.000 - 1.119.000
2 - Comunicación, divulgación y concienciación	66.000 - 153.000
3 - Coordinación de políticas y consolidación del marco regional institucional y político para la gobernanza de océanos	66.000 - 163.000
4 - Gestión de conocimientos y transmisión de datos e información	72.000 - 250.000
5 - Participación de los interesados	84.000 - 250.000
6 - Consolidar intersecciones entre ciencia y política	43.000 - 143.000
7 - Identificación de nuevas áreas para la colaboración y asuntos emergentes	66.000 - 163.000
8 - Desarrollo de programas conjuntos	66.000 - 163.000
9 - Financiación sostenible y movilización de recursos para la gobernanza de océanos	221.000 - 522.000

ESTIMACIÓN DE COSTES

- La ejecución regular del **rango completo de funciones** podría costar **entre 1 y 3 millones de USD** anualmente.
- La ejecución de las tres funciones **Coordinación Programática, Comunicación y Coordinación de Políticas como funciones básicas** tiene un coste estimado aproximado de **entre 600.000 y 1,4 millones de USD** por año.



Plan de Financiación Sostenible

- La financiación del Mecanismo de Coordinación debe integrarse en un marco regional de gobernanza oceánica financieramente sostenible para que sea viable y sostenible a largo plazo.
- El Mecanismo de Coordinación desempeña un papel fundamental para mejorar la financiación del MRG.



Enfoque

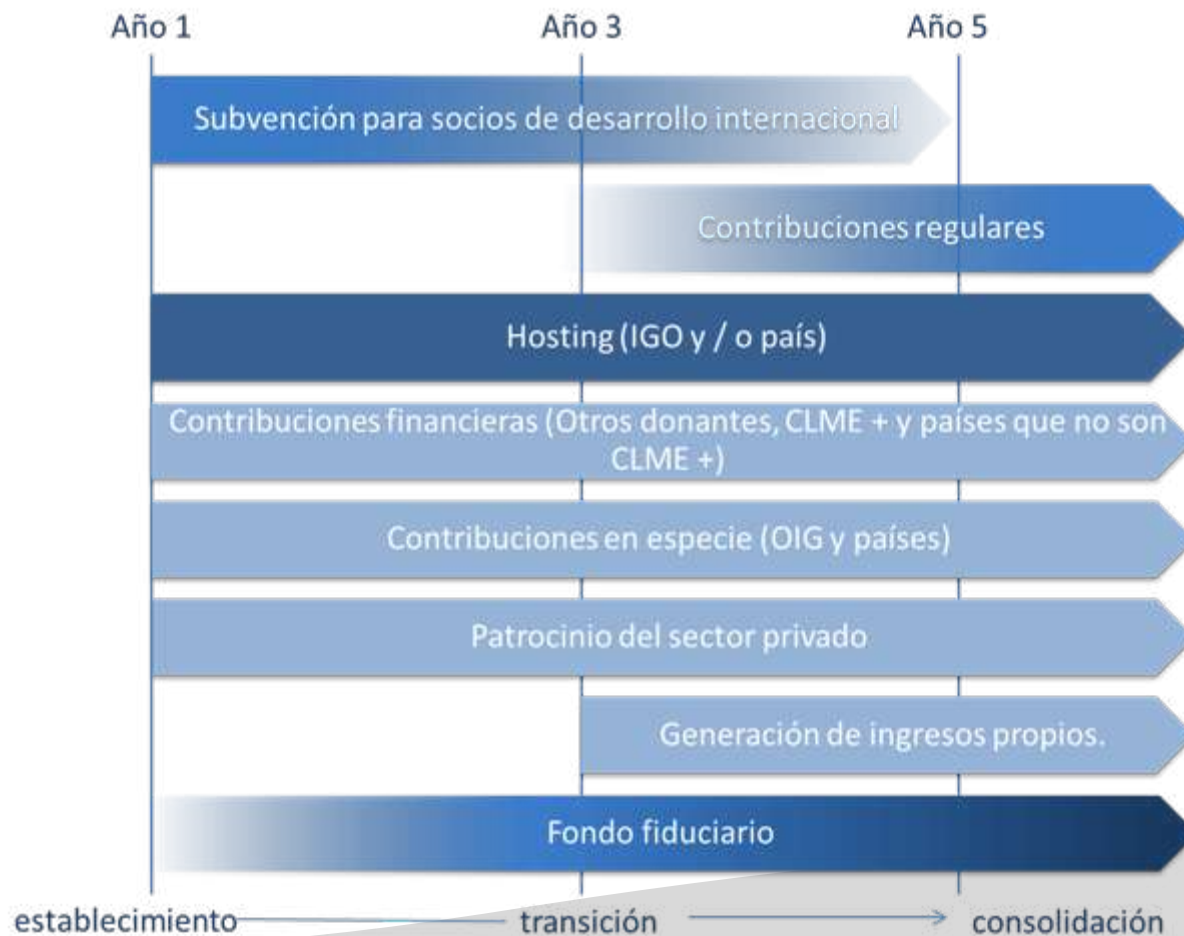
El plan de financiación sostenible combina un enfoque estratégico hacia la coordinación y la adquisición de subvenciones de donantes (“**enfoque centrado en el donante**”) y el “**enfoque centrado en el beneficiario**” que busca que en la mayor medida posible sean los beneficiarios de los servicios ecosistémicos marinos y/o de la gobernanza de océanos, tanto públicos como privados, los que financien la gobernanza de océanos.

Consideraciones principales

- Como mínimo, se ejecutan las funciones esenciales del Mecanismo de Coordinación
- Una combinación diversa de fuentes complementarias de ingresos es necesaria
- Un plan de financiación para dar cabida a la evolución del Mecanismo de Coordinación y del MRG

-> El énfasis y la selección específica de las fuentes de financiación depende de las decisiones que toman los países participantes.

FINANCIACIÓN DEL MECANISMO DE COORDINACIÓN



Desde el establecimiento hasta la consolidación

1-3 años

- > Coalición de partes interesadas comprometidas con apoyar el Mecanismo para compartir el esfuerzo y demostrar apropiación*
- > Adquirir, en un esfuerzo compartido, una subvención para proyectos de transición*
- > Desarrollar una solución de autofinanciamiento equilibrada para después de la transición*

Desde la transición hasta la consolidación

3 to 5 años & posteriores

- > *introducir contribuciones periódicas para garantizar la estabilidad del Mecanismo de Coordinación*
- > *lograr pasar de la financiación mediante subvenciones para proyectos a la autosuficiencia*
- > *desarrollar flujos de ingresos adicionales a través de la generación de ingresos propios*

Financiación Sostenible del MRG

¿Por qué?

La financiación del Mecanismo de Coordinación debe integrarse en un marco regional de gobernanza oceánica financieramente sostenible para que sea viable y sostenible a largo plazo.

¿Cómo?

1) **Medidas recomendadas** para fortalecer la sostenibilidad del Marco Regional de Gobernanza:

- Actividades coordinadas para aumentar el efecto multiplicador de subvenciones necesarias
- Enfoque regional estratégico para alianzas con el sector privado
- Catalizar la inversión para una economía sostenible basada en océanos/ Economía Azul

2) **Oportunidades específicas para cada OIG** identificadas

Financiación Sostenible del MRG

Una movilización coordinada de subvenciones aumenta los recursos disponibles

- Un aumento de movilización y ganancias de eficiencia podrían equivaler a recursos adicionales de entre USD 11,6 hasta 25,3 millones anualmente.
- -> Introducir una mesa redonda regional de donantes

Un enfoque regional estratégico para la alianza con el sector privado

- La gobernanza regional de los océanos aborda los riesgos que no pueden resolverse a nivel subregional o sectorial y garantiza la seguridad para las inversiones.
- -> Elaborar una estrategia coherente para comunicar al sector privado los beneficios de la gestión de los océanos.

Financiación Sostenible del MRG

Catalizar las inversiones para una economía oceánica sostenible y próspera

- Genera USD 80 billones de valor económico adicional y 1,2 millones empleos adicionales en la región caribeña hasta 2030.*
- -> Elaborar una definición y una estrategia comunes para una economía sostenible basada en los océanos.

Capacitación de contribución financiera a la gobernanza de océanos para los países

- La introducción de un enfoque centrado en el beneficiario a nivel nacional puede crear nuevas fuentes de ingresos.
- -> Considerar seriamente las opciones para garantizar la financiación de la gestión de los océanos a nivel nacional.

*Comparado con un "escenario insostenible", basado en OCDE 2016 y Banco Mundial 2016

RESPUESTAS DE LOS PAÍSES SOBRE LA FINANCIACIÓN SOSTENIBLE

- Las contribuciones de los países se mencionan como complicadas por varios países
- Hincapié en las limitaciones financieras y las complicaciones de la recaudación de fondos para las OIG existentes (1 país)
- Necesidad de argumentos muy convincentes si se consideran las contribuciones de los países (1 país)
- Algunos países están de acuerdo con la propuesta de financiación, pero siguen haciendo hincapié en la complicación de que particularmente los países más pequeños cumplan con las contribuciones
- Necesidad de niveles concretos (y modo de diferenciación entre países) de las contribuciones, y revisión periódica (1 país)
- No es viable que se incluya la alternativa de contribuciones directas de los países (1 país)

RESPUESTAS DE LOS PAÍSES SOBRE LA FINANCIACIÓN SOSTENIBLE

- Financiamiento del Sector Privado/Fondo Fiduciario/Organizaciones Internacionales como opciones preferidas para el financiamiento por la mayoría de los países.
- Las contribuciones de los países, como último recurso (1 país)

Thank you
Gracias
Obrigado
Merci
Dank u

