



Opciones para un Mecanismo Permanente de Coordinación de Políticas para la Gobernanza Oceánica y un Plan de Financiación Sostenible en la región CLME+



ESCENARIO DE STATU QUO, BENEFICIOS EN RIESGO Y LÍNEA BASE DE GOBERNANZA



ESCENARIO DE STATU QUO (2015 - 2050)

- Descripción plausible del modo en que podría evolucionar en el futuro y afectar la meta y los objetivos del PAE del CLME+ sin un Mecanismo Permanente de Coordinación Política
- Se centró en las tres principales cuestiones transfronterizas para la región del CLME+: la pesca insostenible, la contaminación marina y la degradación de los ecosistemas
- Factores impulsores clave: los cambios demográficos, el crecimiento económico, las condiciones sociales y políticas, el marco institucional regional, la gobernanza regional de los recursos marinos vivos compartidos, los avances tecnológicos, el cambio climático
- La financiación del FMAM cesará al término de la actual fase del proyecto CLME+ (2020)
 - Después de 2020: ningún mecanismo supervisará la ejecución del PAE
 - Después de 2025: no habrá un PAE para la región CLME+

ESCENARIO DE STATU QUO (2015 - 2050)

A pesar de los constantes esfuerzos realizados por los países y sus organizaciones regionales, las tendencias en un escenario de statu quo probablemente implica:

- Limitada oportunidad para alcanzar las metas y los objetivos del PAE del CLME+.
- Los ecosistemas marinos y los recursos marinos vivos están cada vez más amenazados, degradados o destruidos.
- Incapacidad para abordar las principales cuestiones transfronterizas de sobrepesca, contaminación marina y degradación de los ecosistemas.
- Incapacidad para responder a cambios imprevisibles en estas cuestiones y para ser resistente.

ESCENARIO EN QUE TODO SIGUE IGUAL (BAU) (2015 - 2050)

Las consecuencias son:

- Se realizarán escasos progresos reales hacia el logro del ODS 14 (y otros objetivos conexos), excepto en lo relativo a alcanzar y superar la meta de áreas marinas protegidas.
- Los países se enfocan más en la consecución de las metas nacionales, en lugar de regionales, debido a las diferencias de recursos financieros y capacidad humana y técnica en la región.
- Para 2050, esta perspectiva finalmente trae como resultado impactos transfronterizos negativos persistentes y las tensiones políticas asociadas en la región.

MPCP: SALVAGUARDAR LOS BENEFICIOS ECONÓMICOS

Beneficios clave seleccionados en riesgo en la región CLME+

Servicio de ecosistemas	Beneficios en riesgo (USD)
Suministro de peces	457 millones/año (solamente la pesca comercial de captura)
Valor turístico-recreativo	9,1 mil millones/año (asumiendo solo el 10% de las visitas debido a los ecosistemas saludables)
Protección costera de la erosión y las tormentas	14 mil millones
Retención del carbón	90 a 704 millones/año

BENEFICIOS ECONÓMICOS DEL MPCP: PANORAMA GENARAL

	CLME+	CCLME (Ecosistemas costeros)	GCLME (Ecosistemas costeros)	BOBLME (Ecosistemas costeros y marinos)	SCS (Ecosistemas costeros)
Vegetación marina	66.000 km ²	1.005 km ²	n/a	n/a	738 km ²
Manglares	12.722 km ²	6.591 km ²	18.272 km ²	15.800 km ²	17.991 km ²
Arrecifes de coral	26.000 km ²	n/a	-	8.500 km ²	7.503 km ²
Pantanos	-	-	-	-	42.011 km ²
Valor (USD/ a)	n/a	6,2 mil mill.	3,5 mil mill.	72 mil mill.	8,5 mil mill.



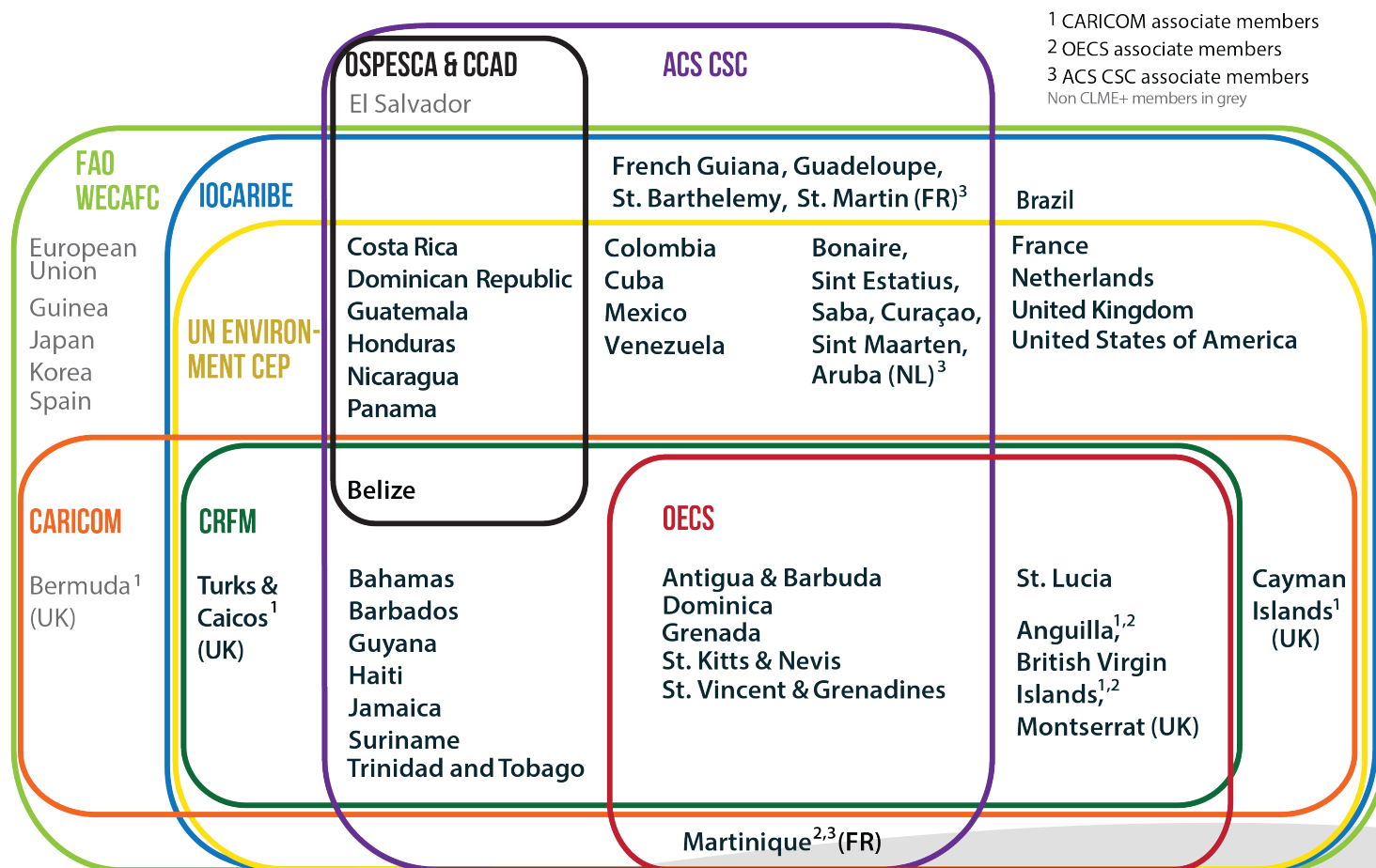
BENEFICIOS ESPERADOS DEL MPCP Y PFS

- Un impacto superior de las políticas, programas y proyectos a nivel regional por medio de la colaboración en aras de objetivos comunes y del PAE y ODS
- Control optimizado del progreso realizado en la consecución de los objetivos del PAE y ODS y medición de la distancia hasta llegar a los objetivos
- Uso más eficiente de recursos por medio de la maximización de sinergias y la reducción de duplicados en el trabajo de las OIG, países y otros accionistas
- Efecto superior de ventajas en cuanto al estado y la devolución de inversiones en el medio marino
- Toma de decisiones más informadas y asignación de recursos basada en información y conocimientos compartidos correctamente

REQUISITOS PARA UN PPCM

- ✓ Plena adhesión de los países de la RGC
- ✓ Posibilidades de ampliar el ámbito temático: turismo, transporte marítimo, petróleo y gas, minerales, cambio climático, economía azul, etc.
- ✓ Potencial de un ciclo de políticas completo
- ✓ Acceso a un órgano normativo de alto nivel

LÍNEA BASE DE GOBERNANZA



LÍNEA BASE DE GOBERNANZA

Ámbito temático del mandato de las OIG en relación a la gobernanza de los océanos
(verde=mandato fundamental; amarillo=ámbitos temáticos con relación directa al mandato fundamental)

IGO	CLME+ SAP issues			Blue Economy
	Sustainable Fisheries	Marine Pollution Control	Marine Habitat Conservation	
UN Env. CEP	Yellow	Green	Green	Yellow
WECAFC	Green	White	Yellow	Yellow
IOCARIBE	Yellow	Green	Green	Yellow
OSPESCA	Green	White	Yellow	Yellow
CCAD	Yellow	Green	Green	Yellow
CARICOM	Green	Green	Green	Green
CRFM	Green	White	Yellow	Yellow
OECS	Green	Green	Green	Green
ACS CSC	Grey	Grey	Grey	Grey

LÍNEA BASE DE GOBERNANZA

Alcance del ciclo de políticas de las OIG

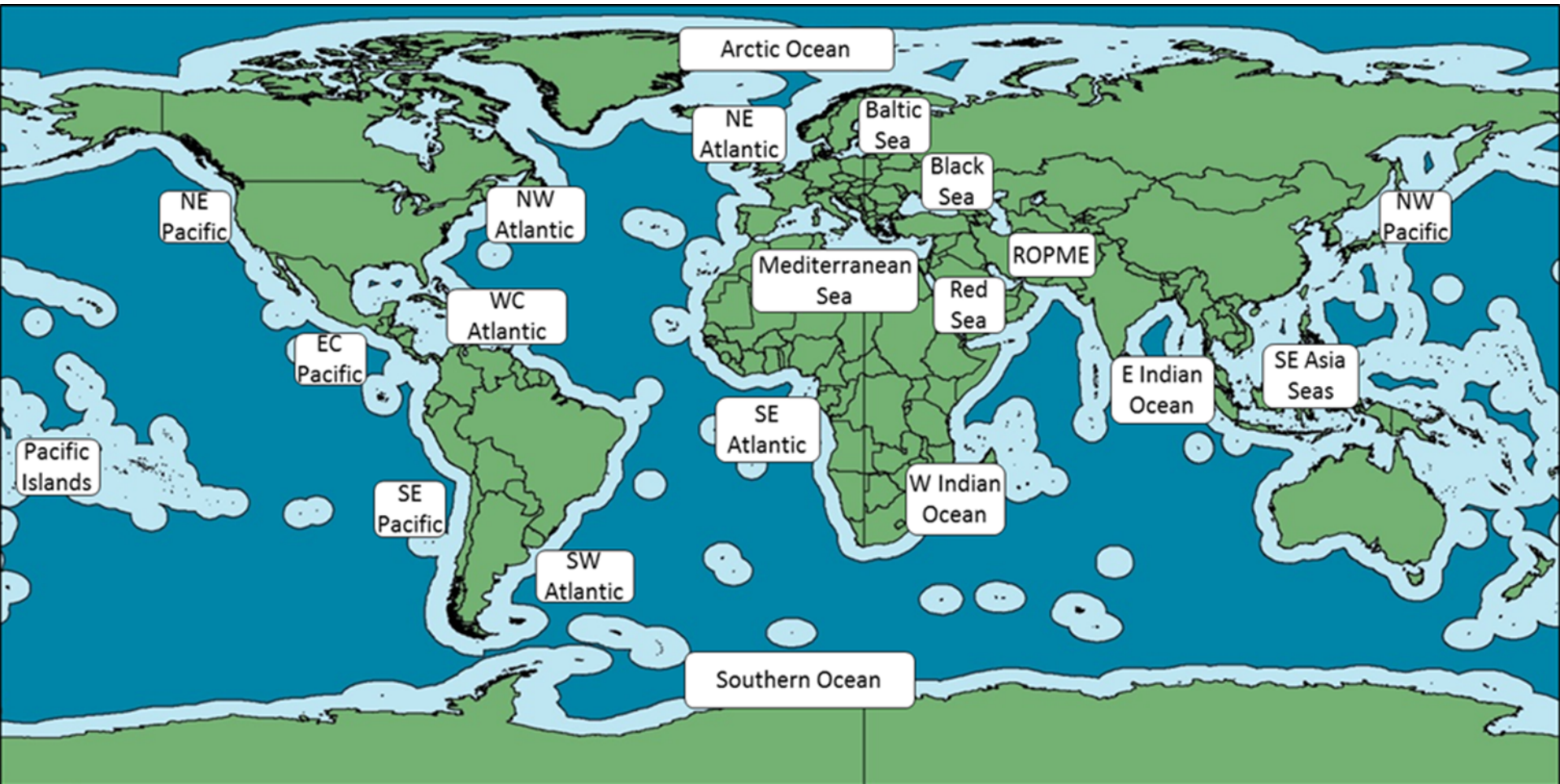
(en algunos casos, el trabajo real puede diferir del alcance de su mandato)

IGO	Data and information	Analysis and advice	Decision-making	Implement-ation	Review and evaluation
UN Env. CEP					
WECAFC					
IOCARIBE					
OSPESCA					
CCAD					
CARICOM					
CRFM					
OECS				(*)	
ACS CSC					

El nivel, la vinculación y los ciclos de toma de decisiones varían según las OIG.



EJEMPLOS MUNDIALES DE MECANISMOS DE COORDINACIÓN DE POLÍTICAS PARA LA GOBERNANZA DE LA GOBERNANZA OCEÁNICA Y DE LOS GEM

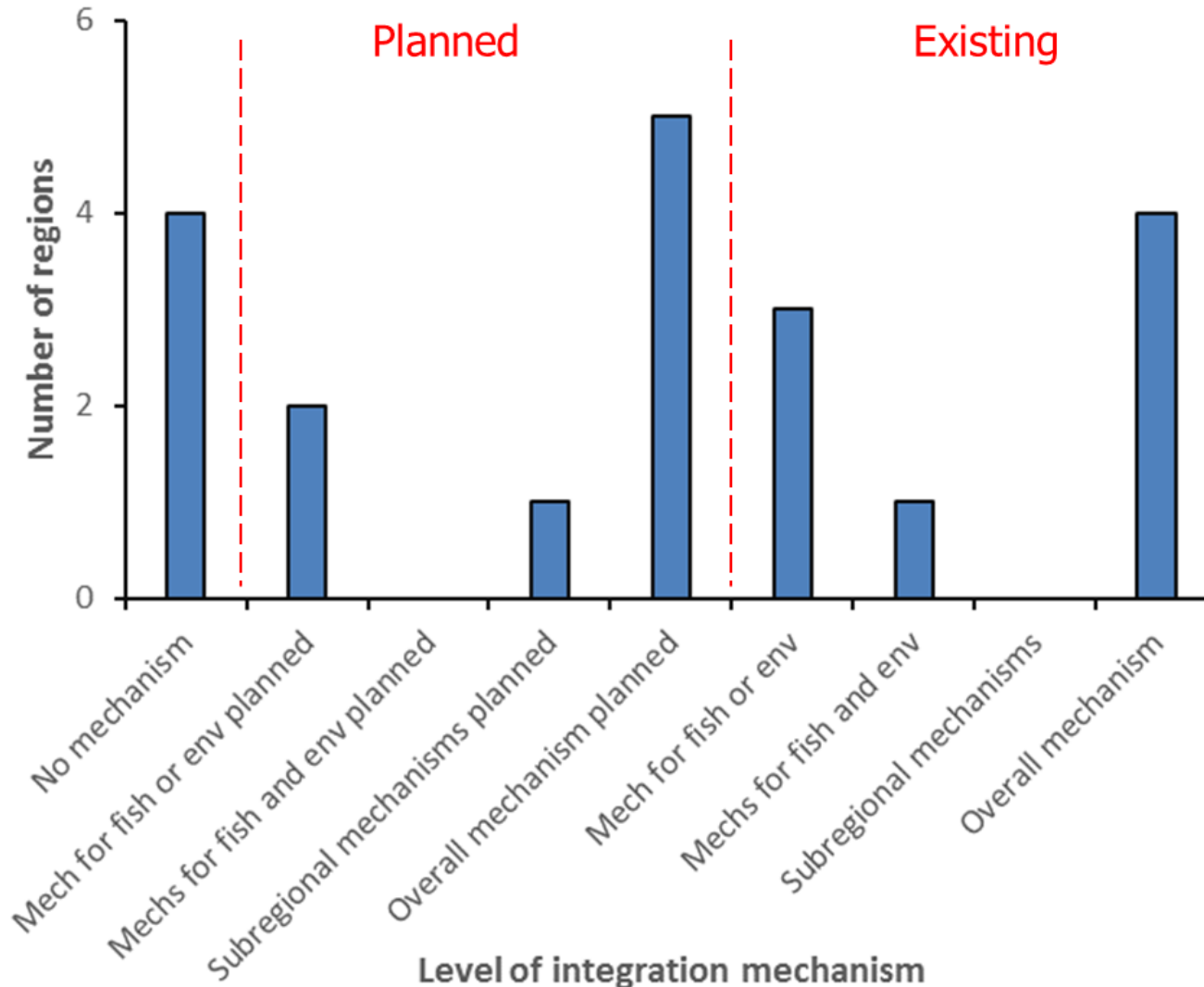




OPCIONES PARA UN MPCP- REVISIÓN DE LAS EXPERIENCIAS DE GME MUNDIALES SELECCIONADOS

- Las posibles opciones para un MPCP se identificaron mediante entrevistas con OIG y *exámenes de las disposiciones vigentes en materia de gobernanza de todas las regiones oceánicas y los GEM.*
- Las experiencias de otras regiones oceánicas y GEM con respecto a la pesca, la contaminación y la destrucción del hábitat y la biodiversidad fueron exploradas al revisar la documentación sobre sus mecanismos de integración y las conclusiones de las evaluaciones de gobernanza oceánica del Programa sobre Evaluación de Aguas Transfronterizas (TWAP) del FMAM.

20 regiones en todo el mundo



- Están surgiendo mecanismos regionales de integración
- Basados predominantemente en torno a ideas policéntricas de múltiples niveles

OPCIONES PARA UN MPCP- REVISIÓN DE LAS EXPERIENCIAS DE GEM MUNDIALES SELECCIONADOS

- Región de las Islas del Pacífico - Foro de las Islas del Pacífico (PIF)
- Mares del Asia Sudoriental - Asociación de Manejo Ambiental de los Mares de Asia Oriental (PEMSEA)
- GEM de la Corriente de Benguela - Comisión de la Corriente de Benguela (BCC)
- GEM del Mar Mediterráneo - Comisión Mediterránea para el Desarrollo Sostenible (CMDS)
- GEM del Pacífico Sudoriental/Corriente de Humboldt - Comisión Permanente del Pacífico Sur (CPPS)
- Ártico - Consejo del Ártico
- Antártico - Sistema del Tratado Antártico
- Otros



OPCIONES PARA UN MPCP- REVISIÓN DE LAS EXPERIENCIAS MUNDIALES DE REGIONES OCEÁNICAS Y GEM

Conclusiones:

- En las 20 regiones oceánicas del mundo, y en los GEM particulares, apenas están surgiendo mecanismos de integración regional
- La mayoría de las regiones y muchos GEM han reconocido la necesidad de integración y tienen algún tipo de mecanismo o están planificando uno
- La mayoría de las regiones han reconocido la naturaleza policéntrica y multinivel de la gobernanza y están planificando mecanismos de integración que sean coherentes con esta
- Este enfoque es coherente con el MIC actual
- No hay mecanismo de integración regional que sirva como modelo exacto para la RGC

PREGUNATS DE ACLARACIÓN



Thank you
Gracias
Obrigado
Merci
Dank u

